



DISKUSE



Tomáš Herben

Je skoro nejdůležitější částí práce. Její smysl je dvojitý: (i) **ukázat omezení**, za nichž byla získána data v práci (v čem by daný pokus mohl být lepší, a v čem naopak předčí pokusy publikované dříve; jak moc vadí, že třeba jsou jen z malého území, či několika málo let, nebo že ve skleníku při pokusu bylo možná trochu horko, a to nejen badateli), a (ii) **vztáhnout sebraná data k tomu, co je o předmětu již známo**, porovnat je s navazujícími údaji v literatuře a tak vlastně ukázat, jaký význam má to podivné, co se objevilo. V ní autor ukazuje, že nejen nějaká data sebral, ale cosi si o nich myslí a dokáže je vztáhnout k tomu o předmětu již známému. Nešvar je samozřejmě lineární řazení analogických výsledků jiných autorů bez komentáře a srovnání; takovou informaci každý dokáže vytáhnout z dobré databáze.

Diskuse může být rozmanitým způsobem členěna; DP typicky mívá dílčí diskusi metodiky a výsledků, kde se probírají hlavně omezení a případně nedostatky a výhody zvoleného sběru dat (zejména pokud má práce několik spolu volně souvisejících částí), a celkovou diskusi, která naopak dává jednotlivá dílčí zjištění jednotlivých částí práce dohromady a činí interpretaci sebraných dat, a srovnává je se známými fakty. **Diskuse je svým způsobem dialogem s úvodem práce**: měla by se vrátit ke všem hlavním otázkám a kontextům v úvodu položeným a ukázat, jak se mění ve světle zjištěných faktů a jak zjištěná fakta na ony otázky odpovídají. Diskuse je také částí, kde si autor může (ba přímo má) dovolit o předmětu **spekulovat**, naznačit, jaký další postup při jeho zkoumání se mohl volit, co širšího mohou výsledky naznačovat a podobně. Je to svým způsobem nejvolnější část práce.

The purpose of the Discussion is to state your interpretations and opinions, explain the implications of your findings, and make suggestions for future research. Its main function is **to answer the questions posed in the Introduction**, explain how the results support the answers and, how the answers fit in with existing knowledge on the topic. The Discussion is considered the heart of the paper and **usually requires several writing attempts**.

1. Organize the Discussion from the specific to the general: your findings to the literature, to theory, to practice.
2. Begin by re-stating the hypothesis you were testing and answering the questions posed in the introduction. Support the answers with the results.
3. Describe the patterns, principles, and relationships shown by each major finding/result and put them in perspective. The sequencing of providing this information is important; first state the answer, then the relevant results, then cite the work of others.
4. Discuss and evaluate conflicting explanations of the results.
5. Identify potential limitations and weaknesses
6. Summarize the principal implications of the findings, regardless of statistical significance.
7. Provide recommendations (no more than two) for further research.
8. Explain how the results and conclusions of this study are important and how they influence our knowledge or understanding of the problem being examined.

How to Write an Effective Discussion

Most important, always write the discussion for the reader; the discussion is not a forum for you to impress others with your knowledge of the subject. You should be trying to convince the reader of the merits of the study results.

No one has thought as long and as hard about your study as you have. As the person who conceived, designed, and conducted the study, the meaning of the results and their importance seem obvious to you. However, they might not be so clear for the person reading your paper for the first time. One of the purposes of the discussion is to explain the meaning of the findings and why they are important, without appearing arrogant, condescending, or patronizing.

Do not use the discussion section to criticize other studies. Although you should contrast your findings to other published studies, this should be done professionally. Do not use the discussion to attack other investigators.

The discussion should begin with a statement of the major findings of the study. This should be the very first paragraph in the discussion.

Discussion and verbiage

- The Discussion is harder to define than other sections. Thus, it is usually the hardest section to write.
 - Many paper are rejected by journal editors because of a faulty Discussion, even though the data of the paper might be both valid and interesting.
 - Many, if not most, Discussion sections are too long and verbose.

Components of the discussion

- Try to present the **principles, relationship, and generalization shown by the Results**. And bear in mind, in a good Discussion, you discuss---you **do not recapitulate---the Results**.
- Show how your results and interpretations agree (or contrast) with previously published work.

Factual Relationships

- In simple terms, the primary purpose of the Discussion is to show the relationships among observed facts.

Significance of the paper

- The Discussion should end with a short summary or conclusion regarding the significance of the work.
- Anderson and Thistle (1947) said it: “Finally, good writing, like good music, has a fitting climax.”
- Many a paper loses much of its effect because the clear stream of the discussion ends in a swampy delta. In other words of T. S. Eliot , Many scientific paper end
” Not with a bang but a whimper”

Defining scientific truth

- Exhibit your little piece of mirror, or shine a spotlight on one area of the truth.
- **The simplest statements evoke the most wisdom**; verbose language and fancy technical words are used to convey shallow thought.

Domácí úkol

- napsat krátkou diskusi, která se vztahuje k již napsanému úvodu
 - jedno dílčí téma, rozebrané do hloubky
 - maximálně 1 stránka A4
- diskuse mi prosím pošlete do pondělní půlnoci (1.1., 23:59)
- během úterý přiřadíme ke každému úvodu 2 recenzenty
- ve čtvrtek 4.1. každý v krátkosti představí svůj úvod (cca 2-3 min), po kterém bude následovat diskuse nad daným textem.